

**SÖKANDE**

Vafab Miljö AB, 556191-4200
Nyängsleden, 721 87 Västerås

Ombud: Advokat Mikael Hägglöf
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB
Strandvägen 7 B
114 56 Stockholm

VAFAB MILJÖ AB			
2007 -12- 1 8			
Ar	Löpnr	VMA	Klassif. bet.

SAKEN

Ansökan om ändring av verksamheten m.m. vid Gryta avfallsanläggning i Västerås kommun

Uppgifter till miljöboken:

Avdelning:	V
Avrinningsområde:	126
Anläggning nr/ Blad nr	2
Syd/Nord-koordinat (X):	6616500
Väst/Öst-koordinat (Y):	1541420

DOMSLUT

- Miljödomstolen lämnar sökanden tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken till ändring av verksamheten vid deponin för farligt avfall inom Gryta avfallsanläggning innebärande deponering av 35 000 ton farligt avfall per år, fördelat på de avfallstyper som anges i domsbilaga 1.
- Med ändring av miljödomstolens deldom den 15 april 2002, i mål M 357-00, förordnas att villkor 6 ska ha följande lydelse.

Mellanlagring av utsorterat brännbart material skall ske på därför avsedd plats.
- I denna dom meddelade tillstånd får tas i anspråk även om domen inte har vunnit laga kraft.
- Miljödomstolen godkänner ingiven miljökonsekvensbeskrivning.

Dok.Id 75991

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: nacka.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		

ANSÖKAN

Vafab Miljö AB (bolaget) har yrkat och anfört i enlighet med ansökningshandlingen, domsbilaga 2.

SYNPUNKTER OCH BEMÖTANDEN

Fiskeriverket har ingen erinran mot ansökan.

Miljö- och konsumentnämnden i Västerås kommun och Länsstyrelsen i Västmanlands län har tillstyrkt ansökan. Länsstyrelsen har framfört följande synpunkter.

Yrkande I a. I en bilaga till ansökan anges de typer av avfall som kan komma att deponeras. Som förutsättning för deponering anges att avfallet ska uppfylla tillämpliga bestämmelser i Naturvårdsverkets föreskrifter om deponering, kriterier och förfaranden för mottagning av avfall vid anläggningar för deponering av avfall (NFS 2004:10). Länsstyrelsen förutsätter att i förekommande fall även andra tillämpliga bestämmelser för bortskaffande av olika typer av avfall ska tillämpas, exempelvis bestämmelser för deponering av avfall som innehåller kvicksilver).

Yrkande I b. Bolagets erfarenhet av lagring av brännbart avfall är att risken för störning inte är kopplad till lagringstiden. Den främsta orsaken är att avfallet numera balas. Även om bolagets erfarenheter är att lagringstiden inte påverkar störningarna kan oförutsedda störningar uppställa ytterligare villkor i fråga om mellanlagring av utsorterat brännbart material enligt villkor 6 kvarstår.

Bolaget anser att Miljödomstolens deldom den 15 april 2002 (mål nr 357-00) ersätter samtliga äldre tillstånd. Miljödomstolen har dock inte upphävt tidigare beslut. Länsstyrelsen gör därför bedömningen att äldre tillstånd fortfarande gäller för de delar av verksamheten som inte omfattas av prövningen i deldomen 2002, exempelvis gasmotor och gaspanna.

Bolaget har inget att invända mot det som framförts av länsstyrelsen. Alla generellt tillämpliga föreskrifter gäller för verksamheten vid Gryta och kommer att efterlevas av bolaget. Den av bolaget yrkade ändringen av villkor 6 påverkar enligt bolagets mening inte gällande bemyndiganden. Det som anges under rubriken *Tidigare prövning* i ansökan avser endast bolagets verksamhet. Bolaget har ingen uppfattning i frågan om vilket tillstånd som gäller för den anläggning som drivs av Mälarenergi AB.

DOMSKÄL

Miljödomstolen anser att den i målet upprättade miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller kraven enligt miljöbalken och att den därför ska godkännas.

Som framgår av de synpunkter som har lämnats i målet har ingen remissmyndighet ifrågasatt yrkandena om ändring av verksamheten eller ändringen av villkor 6 i miljödomstolens deldom den 15 april 2002 (punkterna 1 a och b i ansökan).

Med hänsyn till ovan anförda och eftersom det i övrigt inte har framkommit några uppgifter som talar mot bolagets ansökan anser miljödomstolen att bolagets ansökan ska bifallas.

När det gäller bolagets yrkande punkt 2 a vill miljödomstolen framhålla att de av domstolen ovan medgivna ändringarna inte, förutom dessa ändringar, kommer att innebära något i övrigt för gällande tillstånd och villkor. Någon omprövning av övrig verksamhet har således inte skett. Enligt domstolen föreligger därför inte skäl att särskilt förordna om detta i domslutet.

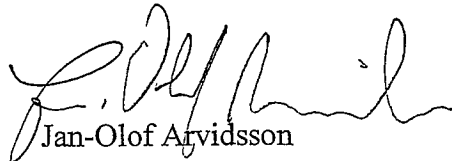
När det slutligen gäller frågan om verkställighet finner miljödomstolen skäl att förordna i enlighet med vad bolaget har föreslagit.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3

Överklagande skall ges in till Nacka tingsrätt, miljödomstolen, senast den 2 januari 2008 och vara ställt till Svea hovrätt, Miljööverdomstolen.



Claes-Göran Sundberg



Jan-Olof Arvidsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Claes-Göran Sundberg och miljørådet Jan-Olof Arvidsson.